

Существенный интерес могут представить историко-типологические исследования аналогичных явлений, возникавших (не всегда синхронно) в средневековых славянских литературах на рубеже нового времени. С этой точки зрения уяснение общих закономерностей историко-литературного процесса может быть получено при историко-типологическом изучении развития историографии, например при сопоставлении «Истории славено-болгарской» Паисия Хилендарского с традицией восточнославянских «Синописисов» или при сопоставлении местных поздних иешских летописей XVII в. («Древние кутногорские предания» Яна Коржинка 1675 г., «Клатовская история» И. Ф. Гаммершмидта 1699 г.) с поздними русскими местными летописями (новгородские, сибирские и др.).

Немалый интерес может представить сравнительно-типологическое исследование различных произведений, возникших в славянских литературах как отражение борьбы с турками в XVII в. (цикл русских повестей и песен об Азове, «Осман» Гундулича, «Хотинская война» Потоцкого и многие другие). Разная социальная среда, различные стадии развития отдельных славянских литератур этой поры при этом выступят особенно ярко. Такое изучение наглядно выявит своеобразие каждой из славянских литератур и покажет неправомерность объединения произведений, разнородных по социально-политической идеологии, литературным школам и стилю в рамках «барочного героизма», как это пытается, например, сделать А. Андьял.

В последние десятилетия заметно оживился интерес к вопросу о первых литературных направлениях в славянских литературах на стыке средневековья и нового времени. Изучая эту проблему на материале русской и чешской литератур, Д. С. Лихачев и И. Грабак пришли к выводу, что в течение средних веков в развитии литератур не было предпосылок для возникновения литературных направлений.<sup>43</sup> Оба исследователя отмечали, что лишь развитие городов, классовое расслоение литературы, появление первых элементов эстетической мысли и литературной критики создали возможность появления первых литературных направлений. Д. С. Лихачев подчеркивал неразработанность проблемы и необходимость ее изучения: «Проблема появления первых литературных направлений очень сложна. Она требует исследований и исследований. По-видимому, дело обстоит так, что в процессе образования первых литературных направлений сыграли свою роль и внутренние законы развития литературы и общие исторические законы развития общества».<sup>44</sup>

По вопросу, как следует называть первое литературное направление, возникшее в русской литературе, и каковы его хронологические пределы, наметилось четыре основных точки зрения:

- 1) в России было «барокко» в 1660—1790-х годах;
- 2) развитие «барокко» в России было недолгим (1660—1720-е годы);
- 3) в России в 1660—1720-х (1730-х) годах был «предклассицизм» (школьный классицизм, схоластический классицизм);
- 4) в России в 1660—1790-х годах было «Просвещение». Остановимся коротко на каждом из этих воззрений.

С мнением о барокко, как характерном и самом длительном направлении в русской культуре и литературе XVII—XVIII вв., выступил

<sup>43</sup> Д. С. Лихачев. К вопросу о зарождении литературных направлений в русской литературе. — Русская литература, 1958, № 2, стр. 12; Josef Hrabák. Problém sřídění literárních směrů v starých slovanských literaturách. — Československé přednášky pro IV mezinárodní sjezd slavistů v Moskvě, Praha, 1958, стр. 229—240.

<sup>44</sup> Д. С. Лихачев. К вопросу о зарождении... стр. 13.